

DOI: 10.31696/S086919080038805-2

«ПОЛИТИЧЕСКИЙ БЫТ НЕИЗМЕННЫЙ, КАК И ПРИРОДА»: ЦИВИЛИЗАТОРСТВО В РУССКОМ ТУРКЕСТАНЕ

© 2026

ALIMDJANOV BAKHTIYOR АБДИХАКИМОВИЧ*

*– Институт антропологии АН РУз

ORCID: 0000-0002-8251-0201; balimdjjanov@gmail.com

© 2026

АКБАРОВА КАМИЛА ШУХРАТ КИЗИ*

*– Институт антропологии АН РУз

ORCID: 0009-0005-9126-1189; kaybruma@gmail.com

Резюме. Статья посвящена анализу концепций русского цивилизаторства в Средней Азии во второй половине XIX – начале XX в. через призму взглядов знатоков региона: В. Григорьева, Н. Петровского, В. Наливкина и Н. Остроумова. Авторы реконструируют эволюцию цивилизаторского дискурса от просветительских иллюзий 1840–1860-х гг., где пресса видела в России посредника европейского «света» для «застойных» азиатских обществ, до прагматических сомнений конца XIX в., когда газета «Окраина» (1891 г.) подчеркивала экономические мотивы завоевания Средней Азии вместо культурной миссии. Цель исследования – сравнительный анализ взглядов четырех имперских экспертов (В. Григорьева, Н. Петровского, В. Наливкина, Н. Остроумова) как репрезентативных голосов цивилизаторского дискурса в Русском Туркестане. Метод включает контекстуализацию текстов (письма, записки, публицистика 1867–1916 гг.) в имперской прессе («Москва», «Туркестанские ведомости», «Туркестанский курьер», «Окраина») и архивных фондах (РГИА, ИВР РАН, ОР РНБ) для реконструкции эволюции концепций цивилизаторства от идеологических иллюзий к прагматическим сомнениям. Новизна заключается в первой систематической компаративной реконструкции цивилизаторского дискурса через тандем четырех имперских исследователей региона (В. Григорьева, Н. Петровского, В. Наливкина, Н. Остроумова), противопоставляя их взгляды как спектр от «мягкого» (невмешательство, пессимизм) к «жесткому» (законность, русификация) моделям. В отличие от постколониальных интерпретаций, фокусирующихся на элитах или ориентализме (С. Горшенина, А. Миллер), исследование вводит архивные письма Н. Петровского (ИВР РАН, ОР РНБ) как источник критики административного провала, объясняющий разрыв между дискурсом и практикой. Дискурс-анализ семантики («игнорирование» ислама vs. миссионерство) дополняет западные нарративы (А. Моррисон, У. Хофмайстер) локальными кризисами (восстания 1898 и 1916 гг.) как маркерами амбивалентности, предлагая модель «дискурсивного цивилизаторства» как предтечи советских политик. Выводы исследования: русское цивилизаторство оставалось сферой дискуссий среди востоковедов, не реализовавшись на практике из-за административного хаоса и локальных кризисов, при этом подготовив почву для советских экспериментов.

Ключевые слова: Российская империя, Русский Туркестан, цивилизаторство, культура, нарратив, ориентализм

Для цитирования: Alimdjjanov Bakhtiyor Абдирахимович, Акбарова Камила Шухрат кизи «Политический быт неизменный, как и природа»: цивилизаторство в Русском Туркестане // Восток (Oriens). 2026. № 4. С. 40–41. DOI: 10.31696/S086919080038805-2



Статья на сайте

“POLITICAL LIFE UNCHANGEABLE, LIKE NATURE”: CIVILIZATION IN RUSSIAN TURKESTAN

© 2026

BAKHTIYOR ALIMDJANOV*

© 2026

KAMILA AKBAROVA*

Abstract. *The article examines Russian “civilizing mission” concepts in Central Asia in the second half of the nineteenth and early twentieth centuries through the lens of four key experts: V. Grigor’ev, N. Petrovsky, V. Nalivkin, and N. Ostroumov. The aim of the study is a comparative analysis of the views of these four imperial experts, whose writings represent distinct and influential voices within the civilizing discourse of Russian Turkestan. The methodology includes contextualizing their texts (letters, memoranda, and journalistic writings produced between 1867 and 1916) as they appeared in the Imperial press and in archival collections. The article’s contribution lies in presenting the first systematic comparative reconstruction of the civilizing discourse. It contrasts their positions across a spectrum ranging from “soft” models (nonintervention, cultural pessimism) to “hard” ones (legalist governance, Russification), a perspective absent from existing biographical or thematic studies. Unlike postcolonial interpretations that focus on elites or Orientalism, this study introduces the archival correspondence of Petrovsky as an underutilized source of criticism of administrative failure, highlighting the gap between discourse and practice. The comparative method juxtaposes “soft” (Grigor’ev’s noninterventionism, Nalivkin’s cultural pessimism) and “hard” (Petrovsky’s legalism, Ostroumov’s missionary agenda) models, revealing the persistent mismatch between discourse and practice, particularly visible in the crises of 1898 and 1916. The study concludes that the Russian civilizing mission remained largely a theoretical and contested construct among Orientalists, never fully implemented in practice due to administrative disorder and local crises, and ultimately laying the groundwork for later Soviet experiments.*

Keywords: *Russian Empire, Russian Turkestan, civilizing mission, culture, narrative, Orientalism*